tierra y libertad

PERIÓDICO ANARQUISTA N º 287 JUNIO 2012 1 €

El socialismo inspirado por la corriente ideológica del liberalismo condujo en línea recta a la idea del anarquismo, es decir, a la representación de un estado social en que el hombre ya no está sometido a la tutela de un poder superior y en que él mismo regula todas las relaciones entre sí y sus semejantes por el acuerdo mutuo.

Rudolf Rocker



TABLÓN

CNT

Ha salido un nuevo número del periódico *CNT*, portavoz de la Confederación Nacional del Trabajo. La dirección es: Juan Bravo, 10-12 de 47005 Valladolid.

Solidaridad obrera

Ha salido un nuevo número de *Solidaridad obrera*, órgano de la CNT de Cataluña y decano de la prensa sindicalista revolucionaria en España (y puede que en el mundo). Se puede pedir a calle Florida, 40 de 08940 Cornellá (Barcelona).

Librería virtual

El grupo Albatros ha organizado una librería virtual para facilitar la adquisición de libros anarquistas. Una tienda donde pedir (contra reembolso) las publicaciones de nuestros autores o sobre nuestros planteamientos, incluso discos y cintas de vídeo. Se encuentra en: www.nodo50.org/albatros

Web anarquista

Existe una página web de carácter totalmente anarquista en la que se pueden encontrar textos clásicos, modernos, entrevistas, las actas de los congresos de Ferrer Guardia, Historia de la FAI, Mujeres libres… y un largo etcétera. La dirección es: www.acracia.org

Libros anarquistas en la Feria

La madrileña librería libertaria La Malatesta, que está situada en el número 24 de la calle Jesús y María (entre las estaciones de metro de Tirso de Molina y de Lavapiés), va a acudir a la Feria del Libro del Retiro de Madrid (caseta 122) del 25 de mayo al 10 de junio. Más información en el teléfono 915 391 007 y en la página web www.lamalatesta.net caseta 122

Web de la FAI

La Federación Anarquista Ibérica ya tiene su propia página web:

www.nodo50.org/fai-ifa

Aurora intermitente

Ha salido un nuevo número de *La aurora intermitente*, publicación anarquista editada por la Fundación Aurora. Se puede pedir a info@aurorafundacion.org

Humanidad libre

Ha salido un nuevo número de *Humanidad libre*, boletín subversivo y de difusión de las ideas anarquistas de Lugo y provincia. Se puede pedir a humanidadlibre@terra.es

Buenaventura

Desde Fuerteventura (Islas Canarias) nos ha llegado un nuevo número de *Buenaventura*, boletín subversivo y de difusión de las ideas anarquistas, editado por el grupo Salamandra. Se puede pedir al Apartado de Correos 284 de 35600 Puerto del Rosario.

Código Penal

El próximo viernes 8 de mayo, la CNT de Tarragona organiza en sus locales de la calle Cervantes, 18 una charla con el título “Cambios en el Código Penal”. Será a las 19, 30 horas.

El Señor no es mi pastor,
yo no soy un borrego

Javier Krahe

Diseño de portada: J. F. Paniagua

Página web del
tierra y libertad
www.nodo50.org/tierraylibertad

Europa de los farsantes y los ladrones

Hace unos meses nos indignábamos porque el Banco Central Europeo, para que el gobierno español (delegación de Alemania en el Protectorado de España), pudiese financiarse y comprar deuda pública, dejaba dinero a los Bancos españoles al 1 por ciento de interés y estos se lo prestaban al gobierno español al 4, 5 y 6 por ciento, con lo que, de alguna manera, se estaba ingresando dinero a los bancos para que hiciesen un negocio redondo, por el simple hecho de hacer de intermediarios.

Los bancos a pesar de todos estos trucos y robos legalizados, están bajo sospecha de haber estado engañando a todo el mundo: al Banco Central Europeo, a los gobiernos de España, a los depositantes en Participaciones Preferentes (PP) a quienes les han desposeído de sus ahorros (si esto no es un robo que venga Dios, si existe, y lo vea), a todos los habitantes del país a los que engatusaron con los préstamos desorbitados para comprar viviendas con precios hinchados y falsos, cuando sabían que solo poseían su salario para hacer frente a los pagos y que en el momento que hubiese una crisis no podrían garantizar su devolución.

No hay que olvidar que mientras esto estaba pasando a los españoles nos recortaban los sueldos, nos rebajaban las prestaciones por desempleo, nos aumentaban la edad de jubilación, nos aplicaban reformas laborales para que las empresas pudiesen deshacerse de los trabajadores que más cobraban para contratar a otros con salarios basura, se permitía que las ETT pasaran a controlar todo el tema de la contratación, se nos subían los impuestos indirectos (IVA) para que los que más tienen no paguen más que los que no trabajan, se nos recortaban las prestaciones sanitarias, se desmantelaba la escuela pública, se subían de forma desorbitada las tasas universitarias, se...., se..., se...

Ahora se dan cuenta, tanto el gobierno español como los “socios” europeos que los bancos españoles no



tienen las cuentas claras, que no están todo lo saneados que decían y empiezan a querer investigarlo. Iniciado este proceso los bancos falsamente saneados empiezan a temblar; Rato le dice a su Partido Popular: Aquí hay un pufo que no lo salva nadie, por favor despedidme.

Al PP le entran las prisas, destituye a Rato y pone a un señor con un apellido casi impronunciable, Goirigolzarri, que nacido en Bilbao en 1954, se retiró del BBVA en 2009 (con sólo 55 años) con una pensión supermillonaria de tres millones de euros al año, dinero que cobró de una tacada y que le supuso embolsarse 68,7 millones de euros.

Este “señor” no ha tenido escrúpulos para llevarse 11.143 millones de pesetas en una prejubilación cuando sus amigos banqueros y especuladores financieros quieren aumentar la edad de jubilación de los trabajadores a los 70 años, ¿hasta cuando vamos a seguir permitiendo esto?

Este “señor” quiere, ahora, que el gobierno español invierta en Bankia para reflotarla y, posteriormente, que se venda al mejor postor. O, sea, que cuando dé beneficios se privatice, mientras que las pérdidas las habremos pagado entre todos los españoles, ¿hasta cuando vamos a seguir permitiendo esto?

Si todo esto se hace así nos encontraremos con que volverá a crecer la deuda pública ya que el Banco Central Europeo (nuestros amigos de Europa) no deja que Bankia le pueda pedir un crédito para sanear sus cuentas, ahora el crédito lo tiene que pedir el gobierno de España, todo lo contrario que cuando él se tenía que financiar. Esto es pura lógica capitalista, todo el mundo tiene que hacer negocio con el dinero que nosotros hemos depositado en los bancos, mientras a los depositantes nos dan por el culo, primero los bancos hacen su agosto prestando dinero al gobierno, ahora es el gobierno quien tendría que hacer su negocio prestando a Bankia, pero como el “señor financiero vasco” lo que quiere es que el gobierno entre a formar parte de los inversores, este no podrá prestar el dinero al 4, 5 o 6 por ciento como antes había hecho Bankia con el gobierno, en este caso lo pondremos como inversión, pagaremos el 1 por ciento o lo que quiera

(Continúa en la página 4)

(Viene de la página 3)

el Banco Central Europeo y después invertiremos el dinero para no sacar ningún interés, ¡qué listo el banquero!

A partir de ahora y siguiendo la política del "señor" Goirigolzarri, los bancos españoles no prestarán dinero a los españoles, invertirán con ellos y cuando esté todo pagado se retirarán, vendiendo sus acciones, que es lo único que recuperarán de su inversión. No sé si esta nueva lógica capitalista le gustará a Botín y a los otros, pero es lo que quiere implantar el señor Goirigolzarri, "por fin alguien que piensa que la banca debe repartir el dinero entre el pueblo". Dejemos de soñar, ni Goirigolzarri se ha vuelto una hermanita de la caridad ni están dispuestos a nada de todo esto.

Ellos, los buitres (banqueros y especuladores), están dispuestos a que el gobierno les inyecte capital sin intereses y sin pagar por ello; están dispuestos a dejarle dinero al gobierno ganando un 5 por ciento de interés, están dispuestos a prestar dinero a los clientes hipotecando sus viviendas para poderse quedar con ellas, pero no están dispuestos a pagar con esas viviendas los préstamos que les hace el gobierno.

Están dispuestos a engañar a los depositarios mayores (jubilados) para que inviertan en unas Participaciones Preferentes que suponen, preferentemente, que se quedan sin su dinero de por vida y el banco dispone de él a su antojo; están dispuestos a hacerles firmar a estos mismos ancianos rentas vitalicias, con las que les aseguran una pensión de por vida pero, en la mayoría de los casos, les secuestran el control del dinero de por vida; están dispuestos a quedarse con todo para ser los más ricos del cementerio...

El negocio de Europa y de los capitalistas europeos (sobre todo alemanes) está claro, arruinar a todas las economías periféricas para después poder quedarse con todas sus empresas, territorios y tener a sus habitantes como mano de obra esclava que tenga que trasladarse a trabajar hacia otros lugares. Eso para los que puedan estudiar y tengan preparación, y el resto a quedarse muriendo de hambre en sus países de origen porque nos utilizarán para limpiarles las botas, las babas y los culos cuando vayan a retirarse o veranear a sus cálidas costas.

El deseo de Alemania y de las grandes corporaciones financieras e industriales de ese país, siempre ha sido este, para ello hicieron dos guerras mundiales, a cual de las dos más atroz e inhumana, para lograr tener a los europeos, no germánicos, bajo su dominio y su control, cosa que ahora están consiguiendo con el engaño del euro, de la Europa Unida, de la libertad de comercio y de la libre circulación de capitales por toda Europa.

Dejémosles solos, no paguemos un euro más de la deuda, salgamos de la Europa del euro y construyamos un mundo sostenible, una vida duradera y de calidad para nosotros y para nuestros hijos.

Mandemos a los especuladores y a los gobernantes que les protegen a la cárcel y que paguen por el daño que han hecho, que paguen por los crímenes que están cometiendo (genocidio con ancianos y enfermos crónicos) y que devuelvan todo el dinero que han evadido, que nos han robado y que ahora quieren que devolvamos los demás.

Ya no hay pan para tanto chorizo, ya no hay pan para comer, ya no hay pan para aguantar que nadie nos represente y que hable en nombre del pueblo, ya no hay pan para vivir. Que nos dejen tranquilo nuestro pan y si quieren comer pan que planten el trigo, que lo recojan, que lo muelan, que amasen la harina, que la pongan en el horno, que la cuezan y después, si les quedan ganas, que se lo coman. Nosotros llevamos generaciones haciéndolo y hemos sobrevivido, somos supervivientes y no dejaremos que estos parásitos nos exterminen.

M. Vicent



Fibrilación continua

Creo que en Europa –presionada por una crisis económica de carácter histórico- pocos tienen la percepción exacta de los peligros que la situación en Irán comporta para los actuales sistemas geopolíticos del mundo entero.

Con las últimas sanciones que Barak Obama ha impuesto al régimen iraní el pasado mes de enero, sanciones que tienden a penalizar a todas las instituciones financieras que mantengan relaciones con el Banco Central de Teherán, será prácticamente imposible para Irán comercializar su petróleo, que representa el 60 por 100 de su supervivencia.

Dicho así, puede parecer bastante probable que el régimen iraní esté advertido de que no tiene que tirar mucho de la cuerda, sobre todo en su temidísimo programa nuclear. Pero las cosas no son precisamente así.

Entre tanto, no es en modo alguno cierto que se pueda realizar un embargo de tal naturaleza de hoy para mañana, y por ello el mismo Obama ha previsto un periodo de transición de alrededor de un año para llevar a efecto las sanciones. Privar de golpe del flujo de petróleo a un contexto con escasez como el occidental significaría reducir, si no anular, las ya escasas perspectivas de recuperación. Por ejemplo Europa, que importa de Irán 2,2 millones de barriles diarios, a finales de 2012 vería reducido su cuota en 450.000 barriles diarios, a los que seguramente se añadirían los 100.000 barriles de Japón y los 40.000 de Corea del Sur.

Luego hay que tener en cuenta las reticencias de China e India a oponerse al régimen iraní. China ha invertido mucho en los pozos petrolíferos de esa zona, y la India no está dispuesta a desestabilizar sus relaciones con el país islámico. Por lo demás, si prescindimos de los tratados comerciales, en ese área se juega una partida de hegemonía política de ámbito planetario. Washington sabe bien que, si su mensaje fuera explícitamente ignorado, el prestigio estadounidense quedaría irremediablemente comprometido en contextos decisivos –pensamos en Asia y Oriente Medio- para la suerte futura del planeta. Por esto, sus ataques a Ahmadineyad, en términos duros, abren la puerta a posibles compromisos que aflojan las tensiones sin prejuzgar el papel de América en esta espinosa cuestión.

Francamente, no sé si la estrategia de Obama está dictada por una atenta valoración de los riesgos que los Estados Unidos correrían si el conflicto se radicaliza.

Afganistán e Irán

La política exterior norteamericana está muy debilitada por el pantano afgano, en el que, sobre el terreno, el ejército de las barras y las estrellas, con sus aliados cada vez más recalcitrantes, se ha estancado mientras, políticamente, no se sabe ya con qué pinzas coger la figura embarazosa de Karzai, enrocada en Kabul, sin prestigio y al frente de un gobierno corrupto. En la práctica, la programada retirada de los ejércitos ocupantes aparece cada vez más semejante a una fuga que a un final de misión.

Análoga sería la situación en Iraq. Esas tierras devastadas por una demencial intervención militar serán rápidamente abandonadas a su destino, con una población diezmada por la guerra y por un conflicto étnico interno que no tiene visos de solución. Un conflicto que reclama a una potencia, Turquía, que pesa considerablemente en el cuadro de equilibrios estratégicos de Oriente Medio. Fiel aliada de Occidente, que por mucho tiempo auspició su ingreso en la Comunidad Europea para consolidar la barrera contra el expansionismo islámico, ahora con el gobierno Erdogan ha cambiado su perspectiva estratégica, planteando –con razón- que las expectativas de crecimiento económico y de prestigio político del país se consolidarían en función de lo nuevo que emerge en las regiones asiáticas más que en un Occidente mortecino con una decadencia irreversible.

Por la presunción de rebatir el papel de potencia hegemónica, la defección de Turquía es para la América de Obama un duro golpe porque descompone el marco de las alianzas en áreas decisivas para los futuros ordenamientos geopolíticos del planeta.

El pragmatismo del gobierno de Ankara, la ambición de desarrollar un papel hegemónico en la región que del norte de África se extiende por la totalidad de Oriente Medio, hacen bastante difícil prever en qué frentes se integrará de vez en cuando Turquía en los diferentes conflictos que, en las alteraciones que caracterizan a esta previsiblemente larga transición, desestabilizarán la zona. Consecuentemente, es difícil imaginar hasta qué punto esta potencia, a su modo también emergente, secundará los ostracismos occidentales de cara a Irán, que es ciertamente su peligroso competidor en el plano de los equilibrios hegemónicos, pero que siempre será un componente fundamental de ese amplio frente que planea lógicas y modelos de desarrollo profundamente diferentes de los planteados por la prevalente civilización occidental.

Israel e Irán

Volvemos así a la cuestión iraní, que amenaza con sumergirnos en un conflicto que cada vez es más difícil de mantener en el plano diplomático.

Es un hecho que tanto Israel como Irán se preparan para la guerra desde hace mucho tiempo. Todos los actores del drama medioriental, incluidos los Estados Unidos, están convencidos de que solo una operación militar –más o menos limitada- puede de alguna forma garantizar la seguridad del Estado hebreo, cada vez más aislado en la región y, de hecho, rodeado de regímenes que no pierden la ocasión para dar rienda suelta a su antisemitismo. El conflicto palestino, el contencioso de Siria por los Altos del Golán, la compleja relación con los países árabes, determinan una condi-

(Continúa en la página 6)

(Viene de la página 5)

ción de guerra permanentemente latente, que tiene continuos focos de auténticas operaciones militares. Hablamos de la franja de Gaza, que influye en las relaciones de Israel con Egipto, y en la inestabilidad de la totalidad del norte de África, en un área en constante ebullición *.

El factor determinante que decidirá el futuro de este ovillo de cuestiones es actualmente la certeza de los dos actores principales –Irán e Israel- de los riesgos que corren ambos si se desencadena un conflicto armado, para el que no parecen todavía ser capaces de evaluar la relación coste-beneficios.

La opinión pública israelí está dividida, como por lo demás el mismo gobierno. El primer ministro, Netanyahu, apoyado por el ministro de Defensa Ehud Barak y por el ministro de Exteriores Avigdor Liebermann, no ha conseguido unanimidad en el gobierno respecto a un ataque preventivo a los silos nucleares iraníes, para el que la aviación de la estrella de David se prepara desde hace al menos cinco años. Los vuelos experimentales de los F15 y los F16 se multiplican desde hace tiempo, y están dirigidos a verificar la posibilidad y la eficacia de un ataque a los centros de producción nuclear iraní: Natanz, Isfahan, Arak y Fordow principalmente. Detractores de la decisión de Netanyahu son importantes sectores del Ejército y de los servicios secretos, el Shin Bet y el Mossad, según los cuales Israel no está preparado todavía para defenderse de una más que probable represalia que, aparte de los países islámicos, podría venir de Hamás, de Líbano, de Hezbollah e incluso de Siria, países todos dotados de misiles de medio-largo alcance.

Por su parte, Irán está forzando la marcha de su proyecto nuclear y parece ya con posibilidad de enriquecer uranio en cantidad suficiente como para finalizar en seis meses su bomba atómica, preparada en un búnker construido a 20 metros de profundidad, dotado de un complejo sistema que lo oculta de los reconocimientos de aviones y satélites. También hay que tener en cuenta, en caso de una intervención militar israelo-norteamericana, el cierre del estrecho de Ormuz, un cuello de botella de apenas 4 kilómetros de ancho entre la costa iraní y la de Omán, por el que transita un elevado porcentajes del imprescindible petróleo mundial.

En resumen, los escenarios que se abren a corto plazo son todo menos seguros, y es ilusoria la posibilidad, eventualmente abonada por alguno, de escaparse de la confrontación ya iniciada.

La inexistente Europa

En un escenario con tan grande y peligrosa fibrilación, Europa queda en un rincón lamiéndose sus heridas. Bromas aparte, la diplomacia del Viejo Continente no parece percibir la delicadeza del momento por el que atraviesa el mundo. En la confrontación entre Occidente y el mundo árabe-islámico no solo están en juego los equilibrios político-económico-estratégicos del vecino Oriente, sino también el éxito de una confrontación definitiva entre una civilización, la nuestra, que parece declinar, y un mundo nuevo que, incluso entre mil contradicciones, parece querer recorrer menos caminos, modelos inéditos de desarrollo que presupongan una visión del futuro en cierta medida alejada de la pesada losa de la desigualdad, prejuicios y tabúes que Occidente exalta en su ocaso.



En un territorio en el que se redefinen valores esenciales, la obra de mediación que Europa podría desarrollar –si de verdad existiese y tuviera posibilidades de acción- sería en cualquier caso difícil y presupondría un profundo replanteamiento de su destino y, antes que nada, de los fundamentos de su cultura.

Posibilidades todas que, en el estado actual de las cosas, parecen remotísimas.

Antonio Cardella
(A rivista anarchica)

* Una puntualización: de igual forma que no es de recibo identificar al Estado de Israel con sus gobernantes, tampoco es oportuno atribuir la lógica de los gobiernos de Estados como Siria, Irán y Egipto a toda la población; hay que distinguir entre quien todavía es víctima y quien se empeña en alinearse con dictaduras familiares casi siempre sanguinarias.

Inagurado el Parque de la Memoria en Larraga

El pasado 28 de abril se inauguró en Larraga (Navarra) el Parque de la Memoria en recuerdo de los 46 asesinados por los fascistas en el pueblo, también se procedió a dar el nombre de Maravillas Lamberto a la calle donde creció Maravillas en el pueblo. La CNT y la FAI de Navarra estuvimos presentes en dicho acto.

En este pueblo de la Zona Media de Navarra se dio uno de los episodios más execrables de la represión de los fascistas, es la historia de una chica de 14 años llamada Maravillas Lamberto. Así se describe este episodio en el libro *Navarra 1936, de la esperanza al terror* editado por Altaffaylla Kultur Elkarte: "El día 15 de agosto se produjo uno de los hechos más repugnantes de toda la historia de la represión en Navarra: la muerte de Maravillas Lamberto y de su padre Vicente.

Vicente, 'Vicentón', era un corpulento labrador de 51 años y tenía tres hijas de su matrimonio con Paulina Yoldi. La mayor, Maravillas, de 14 años de edad, muy desarrollada físicamente y alumna aventajada en la escuela. Vicente se afilió a la UGT y se caracterizaba por su buen corazón alojando numerosas veces a mendigos y necesitados en su humilde casa. Fueron una noche a por él y su hija le acompaño voluntariamente. Mientras su padre permanecía encerrado, a ella la violaron repetidamente.

Después, en una camioneta, a eso de las tres y media de la madrugada, abandonaron el pueblo. Dejaron atrás Iruñuela y pararon en el kilómetro 12, donde mataron a Vicente en un encinar. A continuación, unos metros más adelante, desnudaron a Maravillas y repitieron la orgia anterior dejándola muerta junto a un enebro. Los asesinos no dieron cuenta y allí quedaron los cuerpos hasta que uno de Lezaun descubrió el cadáver de Vicentón, dio la voz a unos vecinos y lo enterraron en la huerta de Juan Bizkar. Una semana más tarde, y por el olor, descubrieron el cuerpo de Maravillas, totalmente descompuesto por los calores de agosto y comidos los gordos de las piernas por los perros. Estaba completamente desnuda. Ante la imposibilidad de poder trasladarla, le echaron gasolina y la quemaron allí mismo. Al resto de la familia les quitaron todo dejándoles en tal miseria que obligó a la madre a pedir limosna para comer y abandonar Larraga con sus dos hijas".

Entre los 46 asesinados de Larraga se encontraban varios compañeros libertarios:

José Munarriz Suescun "Chano", 24 años (jornalero asesinado en Artajona el 23-VII-1936)

Victorino El Río Tabar, 18 años (jornalero asesinado en Bardenas el 23-VIII-1936)

Miguel Ardanza Pita, 23 años (jornalero asesinado en Ibero el 26-X-1936)

Daniel Fernández Nieto, 23 años (jornalero asesinado en Larraga en1936)

Babil Folio Barbarin, 18 años (jornalero asesinado en Echauri en 1936)

Perpetuo T. García García, 23 años (jornalero asesinado en Echauri el 24-X-1936)

Martín García Mañeru, 19 años (jornalero asesinado en Ibero el 26-X-1936)

Victorino Hernández Macaya, 27 años (jornalero asesinado en Ibero el 26-X-1936)

Félix Leuza Legorburu, 20 años (jornalero asesinado en Ibero el 26-X-1936)

Perfecto Leuza Legorburu, 24 años (jornalero asesinado en Echauri el 24-X-1936)

Félix Morales Acebedo, 26 años (jornalero asesinado en Ibero el 26-X-1936)

Jesús Nieto Suescun, 20 años (jornalero asesinado en Ibero el 26-X-1936)

Andrés Rodríguez Reyta, 23 años (jornalero asesinado en Undiano el 14-IX-1936)

José Velasco Muniain, 27 años (jornalero asesinado en Echauri el 24-X-1936)

Lorenzo Vidarte Urriza, 24 años (jornalero asesinado en Ibero el 26-X-1936)

Cuando van a cumplirse 76 años del inicio de la barbarie no podemos olvidar que los herederos de los asesinos, UPN y PP, son los que gobierna actualmente tanto en Navarra como en España, los mismos que nos hablan de unas víctimas mientras pretenden condenar al olvido a las víctimas que sus antecesores produjeron y con las que llenaron de muertos las cunetas. Según ellos hay que olvidar estos crímenes para no abrir heridas pero no se aplican a ellos mismos el mismo rasero cuando los muertos son los suyos, entonces no hay que cerrar heridas, hay que esperar a que se gangrenen.

Nosotros no tenemos ninguna intención de olvidar a aquellos que pagaron con sus vidas, la cárcel o el amargo destierro, la osadía de defender la dignidad y la libertad de los seres humanos.

Iraultza Soziala Taldea



Venezuela: Gracias, mi comandante-presidente

Los anarquistas discrepamos entre nosotros en muchos aspectos. Ciertamente que ésta es la base que nos mantiene unidos-separados, unidos para discutir los problemas, separados en las múltiples soluciones que cada uno de nosotros ofrece y defiende con pasión en el seno de su colectivo para encontrar la mejor. Pero ciertamente que en esta diversidad hay puntos centrales en los que básicamente se coincide y uno de ellos es nuestra oposición al Estado.

Comenzando por el principio, el Estado no es algo natural entre los seres humanos sino que es una de las formas que se ha inventado supuestamente para ordenar la vida colectiva, evitar acciones perjudiciales entre sus miembros y que implica la existencia del gobierno de una minoría sobre la mayoría. En otras palabras, el Estado es una de las formas modernas en que se materializa el ejercicio del poder y que constituye el centro de buena parte de la reflexión política de nuestro tiempo. En ocasiones esa minoría justifica el poder que ejerce sobre las mayorías sosteniendo que las representa, en otras ni siquiera se ocupa de apelar a esta fantasía, porque el Estado es claramente un ordenamiento jerárquico en el que hay una oposición radical y permanente entre el que manda y el que obedece.

También es bueno señalar que hay muchas otras formas de organizarse sin recurrir al Estado como, sin ir muy lejos, la manera en que muchos nativos de nuestro subcontinente [americano] lo hicieron. Tampoco había Estado en la antigua Grecia, ni en la Edad Media, ni lo hubo en Alemania o en Italia hasta finales del siglo XIX. De hecho, el Estado tal como lo conocemos es una invención reciente que tendrá apenas unos 300 a 400 años y que se logró a sangre y fuego. Basta recordar que todos han sido partidarios de D'Artagnan y los tres mosqueteros contra el malvado cardenal Richelieu que, precisamente, era el que organizaba el Estado francés por entonces. Y, sin embargo, en la vida real, todos apoyan a Richelieu, al Estado, su represión, sus mañas, sus policías, sus engaños, sus traiciones. La vida te da sorpresas, diría el poeta. Los anarquistas pensamos que el Estado y el gobierno acarrean más perjuicios que beneficios y hay que inventar otra cosa. Y no somos los únicos.

¡En qué estado nos pone el Estado!

Por otro lado, aunque hablemos de Estado y la obligatoria división entre gobernantes y gobernados que implica, también son muchas las formas en que puede constituirse internamente, desde represivos y autoritarios hasta los llamados democráticos, desde los que rotan la minoría que usufructúa el poder hasta los que una vez instalados se aferran a él como con un pegamento tipo los hermanos Castro, con mayores o menores grados de libertad. Porque una característica del Estado es la de limitar la libertad de los gobernados en favor de la minoría gobernante, coartando su participación y capacidad de decisión para aprovecharse del esfuerzo de todos en favor de unos pocos. ¿Cree que no es así? Un ejemplo: según la Memoria y Cuenta del MinPoPo de Interior y Justicia, en el 2011 para la seguridad de la población, que padeció más de 19.000 asesinatos, el gobierno dispuso de 1,70 bolívares al año por persona; pero para una sola persona, MiComandantePresidente, se gastaron 23.000.000 bolívares (de los nuevos, porque fuertes ya no son) y otros casi 11.000.000 bolívares (de los nuevos) para sus allegados. Más claro, échele agua, pero de botella no de grifo porque la de grifo oscurece.

Sin embargo, ayudados por una eficaz propaganda y un empecinamiento en el autoengaño, la gente pareciera no concebir otra forma de vida que no sea dentro de un Estado y sometida al poder del gobierno. Es como si se pensaran tan brutos que, sin alguien que los mande, que los mantenga en el corral como animales, no pudieran vivir o que han nacido para ser esclavos de los gobernantes porque no pueden gobernarse a sí mismos. De hecho, muchos conciben al gobierno como un papá o una mamá que les dan regalitos de cuando en vez y que los cuidan de ellos mismos porque no pueden desarrollar su autocontrol. Claro que esto no es así y tan no es así que todo el tiempo se protesta contra los desbarajustes e injusticias de los gobiernos. Lo ingenuo es que los que protestan contra el gobierno estiman que los defectos se deben a las personas en el gobierno pero que no es inherente al sistema. Curioso error, porque el caso es que se protesta contra todos los gobiernos y sin embargo se sigue insistiendo en que el sistema es irreemplazable. Si todos los gobiernos son malos, y algunos peores, ¿No será que la idea de que unos gobiernen a otros es mala? ¿Los que gobiernan son malos o el gobernar es lo malo? Basta recordar que con el Che Guevara en el gobierno cubano, para nombrar a un santo de la devoción bolivariana, hubo desmanes, persecuciones, asesinatos, abusos de los que él mismo formó parte. Ni faltan desfalcos, asesinatos, estafas, en el Vaticano gobernado por el Santo Padre Inquisidor, precisamente el nuevo mejor amigo de los dirigentes cubanos. Las voces del anarquismo proclaman que lo malo no son las personas sino el sistema basado en el gobierno estatal.

¿Por qué agradecerle?

Entre nosotros esta posición absurda está exacerbada. Se ha protestado contra Pérez Jiménez, contra los Adecos, contra los copeyanos, contra CAP, contra Caldera. ¿Cuál ha sido la solución que hemos encontrado? Pues más Estado y más poder a un teniente coronel fracasado en lo único que había intentado hacer en su

vida, un golpe militar. Y aquí es donde viene mi gratitud a MiComandante. Difícilmente se puede encontrar a alguien en nuestra historia que, acumulando todo el poder del gobierno, pudiera darnos un mejor ejemplo de que el Estado es la fuente de los peores perjuicios para la gente. Basta pensar que en Venezuela el gobernante puede endeudar al país, sin límites, sin controles, con su sola firma y sin tener que dar cuenta de lo que hace con el dinero obtenido. Con esta aceptada desmesura se tiene clara idea de adónde nos puede llevar la ceguera frente a lo que el Estado y el gobierno representan.

Pero además mentiras, engaños, no digo corrupción sino robos descarados, millones que desaparecen como si el presidente fuera Mandrake, abusos contra las personas y las instituciones, estímulo de la delincuencia para mantenernos atemorizados, cárceles terribles, refugiados de por vida, ineficiencia, escasez, pocos problemas resueltos y muchos nuevos, ciudades que parecen bombardeadas, sin luz, agua contaminada, economía en hundimiento, enfermedades que amenazan a cada paso, transportes que no funcionan, educación destruida, sin caminos, en fin, todo lo que el lector ya sabe.

En muchos lugares estos males se achacan a difíciles situaciones económicas, pero el gobierno venezolano ha tenido millones de millones de dólares de ingreso (con el Estado, el petróleo es del gobierno), más miles de millones de impuestos que nos saca el gobierno hasta por comprar un kilo de azúcar, y otros miles de millones más en préstamos para el gobierno, todo lo que hace una cantidad sideral de dólares. Venezuela recibe, con una minúscula población que no llega a 30 millones, más dólares de lo que reciben los 60 países más pobres del mundo juntos y, sin embargo, estamos entre los peores. La culpa ¿Es de Chávez? Como dice el refrán, la culpa no la tiene el ciego sino el que le da el palo y eso hacemos nosotros, le damos la estaca a alguien para que… nos muela a palos. Nuevamente ¿Cuál es la solución en la que muchos están pensando? Nada menos que, con el voto, traspasarle el garrote a otro. ¡¡¡Brillante!!!

Las gracias al MiComandante es por habernos mostrado de manera franca, grosera y sin ningún edulcorante, lo que es el Estado, el ejercicio sin vergüenza del poder del gobierno y todo el daño que el gobierno puede hacernos sin derecho a pataleo porque, para colmo, le hemos dado el monopolio del uso de la fuerza. Linda manera de cavarnos la propia fosa. El refrán dice que lo que está a la vista no necesita anteojos por lo que, si se quiere una solución que no sea rogar que el que nos golpee no nos dé tan duro, si lo que se busca es dejar de someternos a lo menos malo para optar por lo bueno, entonces lo mejor es ir pensando en otras formas de organización que no sea la del Estado estructurado para que unos tengan poder sobre otros. Los anarquistas tenemos algún tiempo pensando en esto, y algunas experiencias. Lo invito a acercarse y enterarse. Si después de todos estos años con Chávez sigue creyendo que la solución la tiene algún gobierno, no se queje después de que el arroz con pollo tenga arroz y tenga pollo.

Pedro Pablo



¿Puede la perspectiva publicitaria aportar algo al anarquismo?

Antes de comenzar con la reflexión, me gustaría explicar que no pretendo utilizar las estrategias engañosas de la publicidad tradicional, claramente desleales: ¿A qué viene que me pongan una vaca pastando alegremente por los prados asturianos para venderme leche en *brick*?¿ A qué viene que me pongan a dos abuelos haciendo con sus propias manos unos donuts, para venderme donuts? Me están engañando vilmente, porque no es así como se obtienen los productos de esas marcas. Así que quisiera dejar claro antes de empezar que eso no es lo que yo pretendo aprovechar de la publicidad para el movimiento.

Para utilizar la publicidad como herramienta, lo primero que tenemos que tener en cuenta es que no será un análisis profundo sobre estrategias, objetivos ni finalidades del movimiento, ni las filosofías que subyacen. El análisis que se realiza con esta perspectiva se centra sobre lo superficial, lo que sugiere, lo impulsivo, lo inmediato: ¿Qué te sugiere Chanel? ¿Si BMW se encarnara en alguien, qué tipo de persona sería? ¿Qué valores le atribuyes a Fairy? ¿A qué público se dirige Carrefour? ¿Es el mismo que al que se dirige Hipercor? ¿Y Lidl?

De esta forma, se genera lo que se denomina "imagen de marca": cuando ves el símbolo de Mercedes, enseguida le asociarás una serie de valores. No serán los mismos para un joven de periferia urbana que para un anciano rural. Pero probablemente coincidan en determinados puntos: elevado estatus del que lo conduce y calidad alemana son de lo más repetido en este caso.

Pero... ¿qué pasa si miramos el anarquismo, o los distintos anarquismos, desde la publicidad? ¿A quién va dirigida su publicidad, cual es el sector atraído, qué valores se le atribuyen, qué clase de persona se concibe como "anarquista", qué sugiere? Y más importante aún... ¿es eso lo que queríamos que sugiriera?

A mi me gustaría que el público objetivo fuera amplio, obviamente, pero entiendo que va a atraer a personas con cierta inclinación por lo social. Es imposible "dirigirse a todo el mundo a la vez". Es necesario pararse a pensar cuál es el sector más afín, a quién le queremos llegar, realmente. Y si bien tenemos ejemplo de todas las clases sociales interesadas en este ideal, lo cierto es que en general, pretendemos centrarnos sobre las clases obreras.

También cuáles son los valores que queremos transmitir. Yo querría que se le atribuyesen valores como libertad, solidaridad, apoyo mutuo, cooperativismo, respeto a la diversidad, responsabilidad, etc. Me gustaría que al preguntarle a alguien: "¿Si anarquismo fuera una persona, cómo sería?", hubiese una gran diversidad de personas posibles. Me gustaría que me dijeran: Uuuf, no sé, podría ser un hombre, pero también una mujer. Y podría ser joven, pero también viejo, y niño y de edad media. Y fuerte, o esmirriada, muy racional aunque también emocional. Es decir... la diversidad de caracteres, que a mi modo de ver es lo que en realidad el anarquismo individualista es lo que deja de poso válido: que nosotros no vemos una masa (eso es más de marxistas) sino que vemos un colectivo de personas.

Me gustaría que se le atribuyesen esos valores, porque son los que yo vi. Haciendo introspección, yo puedo decir que la visión que de adolescente tenía del anarquismo era más "tolstoiana", sobre todo por lo humanista, aunque también en cierto modo por el pacifismo, sí. Básicamente una serie de valores que yo considero muy positivos, y que además, en una época como la adolescencia, en un ambiente de "o comes o te comen", resulta tremendamente reconfortante pensar que pudieras llegar a eso: a que seamos iguales pero diversos, a ser libres en nuestro camino a escoger a todos los niveles posibles, a dialogar para resolver los conflictos en vez de a que gane el que más puños mete, a que todas las personas puedan disfrutar de acceso a esa "comida para el espíritu" que son las artes y las ciencias. Si alguien me pregunta por qué yo sentí cierta atracción hacia el anarquismo, fue por todo esto. Porque a mí me emocionó descubrir que eran de los primeros que ayudaron a las clases obreras a alfabetizarse para luchar contra los poderosos y vencer su ignorancia (me parece *guay* que los indígenas no lean porque no les hace falta, pero el contexto es distinto, no entremos en zarandajas), por su lucha con las mujeres, por su lucha por la libertad, comprendida dentro de la justicia social y la igualdad. Yo estoy en estas por eso. A otros les puede parecer una soplapollez, por supuesto. Yo vengo de "esa escuela" humanista, por así decir.

Pero mi situación no era la misma que la de cualquier persona ajena completamente al gueto. Por diversos motivos, yo conté con ciertas facilidades para tomar este contacto y esta visión con el anarquismo. Fuera por lo que fuera, yo de pequeña tuve acceso a un anarquismo no criminalizado, sino que representaba luchas nobles y honrosas.

Pero para aproximarnos así al movimiento anarquista, no podemos hacerlo sólo desde nosotros, desde el gueto. Que yo percibiera un mensaje sobre el anarquismo, no quiere decir que eso sea lo que se percibe ahora por las "personas comunes" cuando oyen hablar de anarquismo. Sobre todo porque desde los medios está pero que muy criminalizado. Pero también me gustaría que nos planteáramos si ayudamos en algo a proyectar esta imagen.

Creo que actualmente si cogiéra-

mos a unas cuantas personas de ahí fuera y les hiciéramos contestar a la batería de preguntas típica de las encuestas de mercado, quedaría algo como:

¿Qué clase de persona sería el anarquismo?

-El anarquismo es un chico joven, rebelde (aunque aquí se entiende como "sin causa"), violento y peligroso.

¿Qué valores te transmite el anarquismo?

-Violencia, delincuencia, agresividad, "la ley del más fuerte" (esto lo he escuchado en no pocas ocasiones).

¿Qué te sugiere?

-Llamas, disturbios, delincuencia, desorden...

...y lo más importante y la temible conclusión por la que igual me llueven pedradas: con esto, nos dirigimos a un público objetivo que igual no es el que pretendíamos.

Ejemplo: campaña de Mercedes. Mercedes es una marca de automóviles a la que se le asocia poder adquisitivo alto (no es para menos), alta calidad, pero también que es "para gente mayor". El Mercedes es el coche del ejecutivo ya en los 50 con pasta. Por eso desde hace un tiempo, como quiere ampliar su mercado, ha diseñado una campaña comunicativa dirigida a jóvenes de alto poder adquisitivo, pero que digan eso de "prométeme que no seremos como nuestros padres": vale, pero tendréis un Mercedes igual porque ahora también vais a poder asociarlo a lo juvenil con su nueva línea Mercedes-joven.



Una campaña atrae un público, otra atrae a otro. Si se le asocian unos valores, viene una gente, si se le asocian otros, viene otra.

Es decir, en mi opinión, al permitir que esos valores sean los que se transmiten, las personas que se acercan a nuestro mundo suelen ser en mayor proporción personas jóvenes (y fundamentalmente chicos, no es sólo culpa "externa" que no atraigamos a mujeres), a las que les divierten los disturbios per se, sin planteamientos de estrategia detrás. Afortunadamente no toda, claro está. Pero esto es un pequeño problema porque la juventud pasa rápido, y es muy cambiante. Si sólo atraemos a pequeños gamberretes irreflexivos, cuando les dé otra venada, marcharán (quedará alguno detenido, cosa que tampoco nos alegra). No quiero decir que toda acción que termine en disturbios y detenidos sea de gamberretes irreflexivos. Estoy intentando entender las consecuencias que tiene para el movimiento que exista cierta afición por unas imágenes: atraer a cierto tipo de personas, con lo cual la rueda sigue girando.

Yo me planteo que a los chavales se les vende una cosa: una A circulada bajo la cual se promete "diversión y deporte" a raudales, ¿y luego llegas y las personas de más edad te intentan hacer pensar y hablar durante unas horas sobre alguna estrategia a largo plazo? ¿Actividades en las que hace falta dar el callo? *Qué coñazo, colega, eso no es lo que yo pensaba que era anarquismo, yo venía buscando marcha*. Y con esto me quedo de momento: ¿buscamos marcha o cambiar el mundo?

Mandarina Ácida

Televisión y manipulación

Entre los factores de enajenación más obvios, dentro de los medios de comunicación de masas, está la televisión. La cosa es tan elemental que uno se pregunta cómo podemos dejar que un medio, que además alcanza cotas tan bajas de nivel cultural, puede ser tan importante en nuestras vidas. Recordaremos, brevemente y de modo elemental, lo que entendemos por enajenación o alienación: se trata de una pérdida de la personalidad debido a la dependencia del ser humano de fuerzas externas, de tal manera que se muestra incapaz de realizar lo que se espera mínimamente de su capacidad. Para comprender más ampliamente el término, recordaremos que la etiqueta de "normal" o "sano" para un individuo posee al menos dos enfoques: adaptación a unas necesidades sociales o la posibilidad de alcanzar un proyecto vital satisfactorio. En el caso de una estructura social adecuada, que podemos denominar racional, los dos enfoques pueden coincidir y la etiqueta de "individuo sano" puede estar más cercana a la realidad. En el caso de nuestra sociedad, con tantos problemas sociales y sicológicos que sería más ajustado calificarla de "irracional", la persona adaptada a su papel social (trabajar en algo funcional, fundar una familia...) es la que se suele calificar de "sano" o "normal"; otros proyectos vitales esforzados en otras vías, y en este caso a la fuerza puede suponer tratar de escapar a las fuerzas de enajenación y poseer rasgos propios, se suelen calificar como "rarezas" o señalar lo imposible o inapropiado de sus aportaciones (en este sentido, recordaremos el desprestigio de las ideologías, que es lo mismo que decir de las ideas, de la ética y de la racionalidad). Por lo tanto, es posible que los medios de comunicación, y muy especialmente la televisión como elemento doméstico imprescindible en la vida de las personas, sean el mecanismo de regulación, control social o "normalización" más obvio. Por mucho intelecto y capacidad racional que poseamos los humanos como especie, la repetición y el hábito adquieren un importante peso en según qué contexto social y los patrones de conducta se imponen, consciente o inconscientemente, dentro de una sociedad en la que el desarrollo tecnológico distancia cada vez más a las personas de una realidad concreta y del posible desarrollo de sus capacidades. El universo, que nos es ajeno en gran medida, que aparece en la televisión, (auto) impuesto como un ritual diario, acaba manejando, influyendo y manipulando de tal modo, que nuestros esquemas sociales y mentales es posible que estén construidos en gran medida gracias a ello. Todo lo que pensamos está condicionado por factores externos, muy especialmente por una sociedad de la información jerarquizada y centralizada, y sería importante como primer paso que fuéramos mínimamente conscientes de este hecho; en el caso de creencias abiertamente irracionales, que proliferan por doquier, comprender que son resultado de situaciones muy determinadas (en el que lo social y económico no dejan de tener gran importancia).

Si el sistema posee un gran logro es el haber conseguido que, tanto dominadores como dominados (gran parte, al menos), posea un esquema mental similar, algo evidentemente influenciado por patrones de conducta reflejados en los grandes medios de masas y magnificados hasta la saciedad por los que detentan el control de los medios. Las experiencias reales, con todo lo que ello enriquece en cuanto a conocimiento, desarrollo del lenguaje, de la creatividad, de las relaciones y lazos de solidaridad, se ven sustituidas por aparatos tecnológicos que muestran una realidad virtual terriblemente constreñida y empobrecida. Uno de los rasgos que parecen más evidentes en la sociedad de la enajenación, en la que la televisión cumple el papel de asomarse fraudulentamente a los problemas del mundo, es confirmar el mundo en el que vivimos (pobreza, guerra, crímenes, violencia...) sin profundizar en las causas y dejando incólumes a los auténticos responsables políticos y económicos. Otro factor obvio es cómo se desvía la "conciencia fiscal", que todos poseemos, hacia elementos que no cuestionan para nada el mundo en que vivimos, ni alimentan nuestra conciencia sobre la posibilidad de profundizar en las cosas y cambiarlas: como ejemplo más elemental, los responsables de los más detestables crímenes que aparecen en los informativos suelen ser monstruos unidimensionales que el sistema elimina de una manera u otra. Todos poseemos miedos e inseguridades, máxime en una sociedad con tantos problemas, y es importante recordar cómo ciertos mecanismos mediáticos (íntimamente relacionados con muchos otros) se encargan de potenciarlos y moldear nuestras creencias y visión del mundo. Frente a los que consideran que ver y escuchar los informativos es "estar informado", invito a observarlos con mayor consciencia y espíritu crítico, para lo que habría que dejar las emociones superficiales a un lado y contrastar, profundizar y dar una respuesta más lógica a los problemas planteados; se trata, al menos, de un primer paso para desarrollar una mayor conciencia. La manipulación mediática, grandemente favorecida por el desarrollo tecnológico y la consecuente enajenación, es un obstáculo evidente para ese desarrollo de una conciencia (política, social, histórica) como germen del cambio hacia un pensamiento, más libre y riguroso, y la construcción de una sociedad más justa y solidaria. Si no se comprende esto, es decir, si no se profundiza en ello, únicamente nos ocuparemos de los síntomas de una sociedad enferma sin acudir a la raíz de los problemas. Cuando se habla de "manipulación" en una sociedad que se denomina "democrática" y "liberal" hay que olvidarse de aquellas propagandas obvias en regímenes totalitarios, los

cuales son plenamente combatibles, y ocuparse de todos esos factores de enajenación en la más sutil realidad actual, los cuales nos impiden acceder a una realidad concreta y desarrollar nuestras capacidades intelectuales. A pesar de la dificultad que ello conlleva, es encomiable el esfuerzo de los movimientos sociales para desarrollar sus propios medios, los cuales hablan de problemas reales dentro de una realidad palpable.

El intento de manipular, para dominar en el nivel que se haga, es siempre rechazable, ya que reduce a la persona a objeto, a una reducción ilegítima de sus capacidades. Se realice como se realice, la manipulación convierte a un miembro de una comunidad en masa. Recordaremos la idea de "medios de masas", hoy en día tal vez poco nombrada por tener connotaciones claramente despectivas. Sin embargo, la intención y el resultado siguen siendo los mismos, convertir a las personas en un montón amorfo de individuos (la masa) desprovistos de capacidad creadora. En democracia, la dominación audiovisual no es tan sencilla como en un régimen autoritario, por lo que se realiza sin que las personas lo adviertan y resulta así más eficaz y duradera. No hay nada mejor para la dominación que el hecho de que el dominado se vea libre, por lo que es primordial ser consciente de todos los factores externos que moldean nuestras creencias. De modo algo elemental, podemos entender por ser libre el hecho de que, teniendo diversas posibilidades para actuar, elegimos la que nos permite desarrollar nuestra personalidad de modo más cabal. Sin embargo, si no hay reflexión, si no se pide justificación ante la información recibida, si no se profundiza en ello ni se ejerce un espíritu crítico, está asegurada la manipulación y la elección estará distorsionada. Naturalmente, resulta imposible aplicarlo durante todo momento, pero sí es posible discriminar y jerarquizar la información, como por ejemplo detectando su fuente, aplicando un método cuando sea necesario y siendo consciente de ciertos mecanismos que nos condicionan. Los medios para manipular al público son muy variados, y no siempre es necesario acudir a la mentira, basta con alterar la realidad. Si se ofrece, por ejemplo, una imagen sesgada de la realidad, la manipulación está conseguida sin que pueda decirse que se haya mostrado algo irreal; otro procedimiento de la televisión es repetir ideas o imágenes, cargadas con intención ideológica (algo que no deberíamos olvidar frente a los que insisten en la desaparición de las ideologías), de tal manera que acaban configurando la opinión pública. Recordaremos, de modo también evidente, que en la sociedad democrática, por muchos rasgos irracionales que posea, es la fuerza del número la que manda y es obvio que la opinión pública puede ser modelada por los que detentan los medios de comunicación. Desgraciadamente, y basta para ello escuchar en la calles, la opinión pública refleja todo ese clima de superficialidad y desinformación que impera en los grandes medios. Puede decirse que el gran problema de las sociedades tecnológicamente avanzadas, en las que la imagen es tan importante (más que la palabra, que debe representar la racionalidad), es que existe una gran distancia entre la comunicación y la verdad: no se habla de algo porque sea verdad, sino que se toma como verdad porque se habla de ello. Muy especialmente la televisión, la cual ha conseguido alcanzar un gran prestigio al penetrar en cada hogar privado, es la que refleja este hecho: se acepta acríticamente lo que se recibe. Para no resultar tan catastrofista diremos que los factores internos y los condicionamientos externos son elementos constantemente presentes en nuestra existencia; en aras de la creatividad resulta imposible anular, por ejemplo, todo lo que nos rodea por considerarlo extraño. Es por eso, con especial atención para los chavales en proceso de educación (aunque, todos deberíamos estarlo a lo largo de nuestra vida), que es tan importante inculcar un espíritu crítico hacia las costumbres, los hábitos, y toda la información manipuladora e irracional, como el hecho posterior de canalizar esa rebeldía para realizar algo constructivo. Desgraciadamente, la televisión parecer formar parte importante también del proceso formativo de los niños.

Capi Vidal



Factores de enajenación y control social

No creo que haya muchas personas que puedan discutir, a poco que reflexionen un poquito, que son muchos los que trabajan en el mundo para provecho solo de unos pocos. Es el sistema económico en que nos encontramos, el cual parece encontrar su base más sólida en el conformismo, la resignación o incluso la aprobación de gran parte de las personas. Podemos hablar también de enajenación, concepto que creo que se ha agravado y sofisticado con el paso de las décadas y el desarrollo de la tecnología y la información, o lo que es lo mismo, nos encontramos frente a un mundo ilusorio ajeno a nosotros (a nuestra condición social y humana). Puede que muchos discutan esto, y cuestionen qué es eso de nuestra condición o incluso consideren que es más bien la misma la que nos ha llevado a la situación actual. Frente a esto, que en mi opinión es producto de no desear reflexionar y profundizar demasiado en ninguna cuestión (algo que nos caracteriza en la sociedad actual), hay que volver a recordar que el mundo continúa estando ferozmente jerarquizado y siendo terriblemente injusto y desigualitario: una minoría es la que toma las decisiones y la que se aprovecha económicamente a costa de la mayoría. Los medios de comunicación se ocupan apenas de los síntomas de un sistema enfermo, cada vez más a modo de espectáculo que contemplar a través de un velo irreal, confirmando por lo demás el mundo en que vivimos. Muchos pensadores materialistas del pasado, con tanta razón en considerar las relaciones productivas tan importantes, serían incapaces de concebir el grado de sofisticación que tendría un sistema económico, basado en la explotación masiva, estrechamente vinculado a una tecnología y otros mecanismos sociales alienantes. Entre esos fenómenos de masas, se encuentra el deporte y, más concretamente en ciertas sociedades "desarrolladas", el fútbol. Es tal vez uno de los ejemplos mejores del mundo en que vivimos: las personas sustentando a las empresas económicas más poderosas (los clubes de fútbol) con toda suerte de acciones y con todo tipo de excusas "patrióticas", que a su vez sirven muy bien como respiro o alivio ante la aflicción de los males personales y como apaciguamiento ante una posible rebelión social. No se trata de culpabilizar, ni de ofender sin más, porque además la enajenación es algo de lo que todos participamos, se trata de





una consecuencia del problema, no la solución, por lo que es una visión meramente superficial cautivada por símbolos y colores que pueden ser calificados de infantiles. Las energías de las masas, dirigidas a los grandes eventos deportivos (o de otra índole), podrían muy bien ser dirigidas a acabar con la pobreza, la guerra, la explotación y todos los males del mundo, pero para ello es importante analizar y profundizar, no seguir mirando hacia delante de forma ilusoria y acrítica. Somos un animal social, eso es ya indudable, desgraciadamente con cierta tendencia al gregarismo y al papanatismo; también seguramente, muy frágil, producto de esa dualidad de tener las capacidades de transformar nuestra realidad y, al mismo tiempo, estar muy condicionados por ella. Sin embargo, hablar de determinismo biológico o hablar de una naturaleza o esencia humana es claramente reducir las potencialidades; tenemos grandes capacidades intelectuales que, precisamente, pueden conducirnos a una mayor satisfacción y disfrute en la vida. Para ello, habría que empezar por cuestionar un mundo de apariencias, indagar en los problemas y no caer en las falsas soluciones; no se trata de hacer tabla rasa de uno mismo, ya que somos producto de muchas experiencias y resulta francamente difícil (e incluso, diría, está bien que así sea), pero sí es necesario para empezar un espíritu crítico. Es la base para desarrollar una conciencia histórica, social y política, algo que es impensable en la sociedad actual de la enajenación.

profundizar y dilucidar por qué pensamos y actuamos de cierta manera, y hacerlo es liberarnos un poquito; me parece eso lo más importante, todos tenemos esas capacidades para una conducta racional, por lo que no hay que tratar a unas personas diferentes de otras cual si fueren un rebaño.

El fútbol es, al menos desde un punto de vista materialista (no hace falta recordar que le doy un sentido filosófico, y no vulgar, a esta palabra), algo parecido a la religión. Se trata de una especie de alivio, como dijo el clásico acerca de la religión "el alivio de los que sufren", pero en ambos casos aludiendo a un alivio enajenante. Por supuesto, al menos en esta sociedad actual, esa enajenación tiene un lado útil, aunque sigue siendo el síntoma de una patología; lo importante es que se comprenda que si subsanamos los males del mundo, estrechamente vinculados a los males psicológicos individuales, el fenómeno de la enajenación irá disminuyendo y nuestra conciencia, moral e ideas serán muy diferentes. No es así en la concepción del progreso actual, con más problemas que soluciones. Los viejos despotismos no tienen, apenas, cabida hoy en día, pero a costa de un concepto de la libertad falso, de mera apariencia para decidir: en tener cualquier fe irracional, en ser un consumidor acrítico, en sentarse frente al televisor, en ir a despotricar a un estadio deportivo... Hay muchas más cosas en la vida de un individuo, algunas de ellas seguramente adoptarán formas menos alienantes, pero todas esas decisiones aparentemente libres antes mencionadas son producto, o están muy vinculadas, al mundo socioeconómico en el que vivimos. No desdeño otros factores en la vida social, pero sí creo que la enajenación es una de las características más evidentes de la realidad actual de las sociedades "avanzadas" y tiene una base esencialmente material. Las ideas pueden ser encomiables, transgresoras respecto a situaciones irracionales, pueden contribuir a hacernos mejores, pero también suelen ser abstractas y alienantes; es éste último caso el que más prolifera y que adopta tal vez su expresión más vulgar y sintetizadora en el fútbol (los mecanismos enajenantes de la religión y el patriotismo).

Se me dirá que la visión es tremendista, que incluso esos fenómenos son positivos y sirven de cohesión social, además de canalizar un papanatismo que podría adoptar peligrosos dogmas religiosos o políticos; en mi opinión, aunque algo de real puede tener ese análisis, sigue siendo

J. F. Paniagua

Sobre el ocio

Si definimos ocio como el tiempo libre dedicado a actividades no relacionadas con el trabajo asalariado u otras de tipo obligatorio en la vida de las personas, creemos necesario realizar un análisis de éste en los tiempos modernos porque consideramos que las formas de ocio predominantes de una sociedad dicen mucho de los valores y formas de organización de una colectividad y los individuos que la constituyen.

Una observación rápida de las actividades no obligatorias que realizamos en muchas ocasiones nos indica varias cosas:

A) El predominio del consumo monetario. Casi todas nuestras distracciones implican un gasto económico. Por tanto podemos definir nuestra sociedad como una sociedad de consumo mercantilizado.

B) La pasividad. Es decir, casi nunca somos capaces de crear un ocio participativo, dirigido y organizado por los propios interesados, sino que se nos da ya hecho. Normalmente se nos concentra en espacios cerrados donde escuchamos una música o vemos unos actores, todo ello sin ninguna intervención de nuestra parte. Vivimos por tanto un ocio dirigido, al gusto de las clases dirigentes. Esto implica una sociedad pasiva y dominada y a la vez de incomunicación.

C) La no reflexión. Relacionado con lo anterior, en pocas ocasiones unimos pensamiento o reflexión profunda o ganas de aprender cosas por mero amor al conocimiento, al tiempo de ocio. Quizá de vez en cuando alguna película, alguna obra de teatro, algún libro, alguna charla… Pero en general estamos poco interesados en unir ocio a pensamiento reflexivo, a ampliar conocimientos. El ocio moderno, en este aspecto, va unido al fomento de una sociedad de la irreflexión.

D) La alcoholización. Buena parte de las actividades de ocio van unidas al consumo de alcohol. Pareciera que no es posible divertirse si no se bebe alcohol, con lo que se impulsa una sociedad de drogadictos, de dependientes de diversas sustancias. Esto crea sociedades con individuos de escasa fuerza interior, necesitados de sustancias que les estimulen.

Éstas son para nosotros algunas características claras de las sociedades actuales que podemos ver si analizamos cómo se estructura hoy por hoy el ocio.

Si con esto tuviéramos que definir en una palabra la característica esencial de nuestras comunidades, usaríamos el concepto de comunidad-rebaño. Esto es así porque lo que hay detrás de todo es la capacidad del poder de mover a los individuos allá donde él quiera, en todos los aspectos de nuestra existencia, incluyendo nuestro tiempo libre.

Y puesto que el objetivo de todo sistema de poder vertical es dominar y degradar a las gentes, éste necesita que aparte del embrutecimiento que constituye el trabajo asalariado de por sí, envilecer aún más a los siervos contemporáneos favoreciendo un tipo de ocio que imposibilite el desarrollo de las facultades humanas, tales como la comunicación, la reflexión, la participación y la acción consciente, la fortaleza de espíritu…

No obstante, buscando huir de victimismos y a la vez tratando de vislumbrar salidas al proceso de deshumanización, creemos fundamental construir un tiempo libre basado fundamentalmente en el diálogo con los otros y en la reflexión.

Así, renovando por ejemplo viejas tradiciones como los ateneos, podrían crearse grupos de estudio y reflexión sobre múltiples temáticas, que unan a las personas y permitan ampliar los conocimientos y las inquietudes intelectuales.

También se podrían potenciar los bancos de tiempo, que permiten bien enseñar o bien ayudar a otras personas, sin dinero por medio para ir acabando lentamente con la mercantilización de nuestras vidas.

Otra opción es organizar fiestas donde todos puedan participar, de niños a ancianos, sin exclusiones.

Y, por supuesto, trabajar libremente, de forma no asalariada, en beneficio del bien común en alguna actividad que haga disfrutar a la o las personas implicadas, lo que ayudaría también a ir superando la esclavitud del trabajo asalariado, creando un nuevo concepto de trabajo.

Todo esto son algunas ideas para encaminarnos en la dirección de reconstruir una vida civilizada en todos sus aspectos, incluyendo el ocio como elemento esencial en la vida humana. Un ocio que nos aleje de la actual sociedad granja.

Alfredo Carreras



PERIÓDICO ANARQUISTA FUNDADO EN 1888

ISSN: 130-9676 – **Depósito Legal:** CS-83-1991

Editado por la **Federación Anarquista Ibérica**
(adherida a la Internacional de Federaciones Anarquistas)

Correspondencia:
Apartado de Correos 7.056 de 28080 Madrid

Ingresos en cuenta corriente de Bankia
2038-1003-23-3008061143
a nombre de A. González

Suscripción anual: 12 euros para España
y 15 para el resto del mundo

Teron kaj liberon: anarkiisma perioda publikaĵo fondita en 1888. Eldonas Iberia Anarkiisma Federacio
(aliĝinta al Internacio de Anarkiismaj Federacioj)